



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

0875841890003-2018-01355-00

DEMANDANTE: CARLOS ALFREDO PRADA QUIJANO

DEMANDADO: LISBETH SUESCUN MANJARRES Y NELSON PEREIRA DIAZ

INFORME SECRETARIAL

Al Despacho del señor Juez el presente proceso referenciado, con el informe de que se encuentra pendiente resolver demanda de nulidad del proceso. Sírvasse proveer. Soledad, marzo 23 de 2022.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Secretario

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO. Soledad, marzo veintitrés (23) de Dos Mil Veintidós (2022)

1. ASUNTO A DECIDIR. -

Procede el Despacho a resolver la presente demanda de nulidad presentada por los señores MANUEL ANTONIO SUESCUN PACHECO Y NIDIA ESTHER MANJARREZ DE SUESCUN, a través de apoderado judicial, solicitando se declare nulidad de todo el proceso.

2. ANTECEDENTES. -

El apoderado de los señores MANUEL ANTONIO SUESCUN PACHECO Y NIDIA ESTHER MANJARREZ DE SUESCUN presentan demanda de nulidad del proceso 1355 de 2018 con ocasión a los hechos que se resumen a continuación:

“PRIMERO: Mediante Proceso Ejecutivo el señor CARLOS ALFREDO PRADA QUIJANO, a través de apoderado judicial, invocó ante su Despacho en contra de los Señores LISBETH SUESCUN MANJARREZ y NELSON PEREIRA DIAZ, demanda ejecutiva de RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE, solicitando ante el JUEZ DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD, la entrega del bien inmueble ubicado en la Carrera 34B No.55C-22 Barrio Las Gaviotas en Soledad

SEGUNDO: Este juzgado mediante auto, admitió la demanda y ordeno correr traslado a los demandados.

TERCERO: Le informo al Señor Juez, que los demandados dentro del proceso nunca han sido arrendatarios y no viven en el bien inmueble de referencia del proceso.

CUARTO: Quienes han vivido y convivido hace más de 17 años en el bien inmueble son mis defendidos MANUEL ANTONIO SUESCUN PACHECO y NIVIA ESTER MANJARREZ DE SUESCUN, con su núcleo familiar (hijo y nieto), quienes son discapacitados y se encuentran en tratamiento médico.

QUINTO: Con el actuar de la parte demandante y demandado, hicieron incurrir en error al JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD; teniendo en cuenta que la parte demandada dentro del proceso en referencia no es quien vivió o habita el bien inmueble del caso en Litis, ni como arrendataria ni poseedora.

SEXTO: Quienes ejercen la posesión o mera tenencia del inmueble, son mis defendidos los señores MANUEL ANTONIO SUESCUN PACHECO y NIVIA ESTER MANJARREZ DE SUESCUN.

SEPTIMO: Que la Alcaldía Municipal de Soledad, mediante comisión de la Secretaria de Gobierno, mediante despacho comisorio 074 del Juzgado Tercero de Pequeñas y Competencias Múltiples de Soledad, ordena la entrega del bien inmueble ubicado en la Carrera 34B No.55C-22 Barrio Las Gaviotas en Soledad (Atl.).

OCTAVO: Le informo al despacho que a mi defendido nunca se le notificó, no se le vinculó, no tuvo conocimiento alguno del cese de restitución del bien inmueble, que se adelantó en el JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD, mediante Radicación; 2018/1355, para poder ejercer su derecho a la defensa y controvertir pruebas, se enteró el día anterior a fecha de realización del procedimiento de restitución de bien inmueble.

NOVENO: Que el día 28 de octubre de 2021, se llevó a cabo audiencia pública de la restitución de bien inmueble, ubicado en la Carrera 34B No.55C-22 Barrio Las Gaviotas en Soledad (Atl.), identificado con la matrícula inmobiliaria 041-52914, en contra de la Señora LISBETH SUESCUN MANJARREZ y NELSON PEREIRA DIAZ.

DECIMO: Que, en la audiencia celebrada en la fecha arriba señalada, se tomó como decisión la entrega parcial del bien inmueble, haciendo presencia un cerrajero y abriendo las cerraduras de forma violenta, teniendo en cuenta que mi defendido se negó a entregar el bien inmueble y se le dio un mes de plazo para entregar en forma definitiva el bien inmueble.

DECIMO PRIMERO: El proceso de restitución de bien inmueble no se encontraba dirigido a mi defendido, quien es en estos momentos es poseedor de buena fe y es quien habita el bien inmueble.

DECIMO SEGUNDO: Mis defendidos, han cancelado los servicios públicos esenciales y los impuestos de predial del bien inmueble, los cuales se encuentran a paz y salvo hasta la fecha.

DECIMO TERCERO: Le informo al despacho, que mis poderdantes tienen más de 17 años ininterrumpidos de vivir en el bien inmueble, ejerciendo como señores y dueños, de lo cual dan fe los vecinos del sector y la Junta de Acción Comunal del Barrio, con Acta y escrito que se acompaña como prueba en esta acción.

DECIMO CUARTO: Corolario de todo lo anterior, es bueno establecer que el Señor MANUEL ANTONIO SUESCUN PACHECO, inició proceso de pertenencia del bien inmueble en el Juzgado Primero de Pequeñas



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

0875841890003-2018-01355-00

DEMANDANTE: CARLOS ALFREDO PRADA QUIJANO

DEMANDADO: LISBETH SUESCUN MANJARRES Y NELSON PEREIRA DIAZ

Causas de Soledad, con Radicación 2018/1216, el cual desafortunadamente se le declaro desistimiento tácito por enfermedad del apoderado judicial (cáncer) y se presentó nuevamente, el cual cursa en el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad, bajo Radicado 2021-936.

DECIMO QUINTO: Se tipifica, entonces, la causal de nulidad de falta de notificación, la cual debe ser decretada por su Despacho.”

PETICION:

PRIMERO: Declarar la nulidad del proceso RADICADO 2018/1355, a partir del auto que admitió la demanda, se desconoce fecha de los actos.

SEGUNDO: Condenar a la parte demandante en costas del proceso.”

3. ACTUACIÓN PROCESAL.

Reexaminado el proceso, se observa que la demanda de Restitución de inmueble arrendado instaurado por el señor CARLOS PRADA QUIJANO a través de apoderada judicial contra LISBETH SUESCUN MANJARRES Y NELSON PEREIRA DÍAZ, nos correspondió por reparto ordinario radicada bajo el 1355/2018, por reunir los requisitos fue admitida mediante auto de fecha 19 de febrero de 2019.

Los demandados **LISBETH SUESCUN MANJARREZ Y NELSON PEREIRA DIAZ**, se notificaron personalmente el día 19 de marzo de 2022 del auto admisorio, dejando vencer el termino de traslado, sin contestar la demanda, ni presentar excepciones. Por lo que se procedió a dictar sentencia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede inferir que el procedimiento seguido está acorde la normatividad que rige el proceso de Restitución de bien inmueble, y que no se ha incurrido en vulneración del debido proceso de los demandados, a quienes se les otorgó el termino de 10 días para contestar la demanda y proponer excepciones, quienes optaron por hacer silencio. Por lo que se procedió a dictar sentencia escritural 31 de julio de 2019, notificado por estado No. 97 del 1 de agosto del 2019, en el que se ordenó declarar judicialmente terminado el contrato de arrendamiento suscrito entre las partes y la entrega del inmueble.

CONSIDERACIONES

Ahora bien, observa el Despacho que mediante demanda de Nulidad presentada por los señores MANUEL ANTONIO SUESCUN PACHECO y NIVIA ESTER MANJARREZ DE SUESCUN, a través de apoderado judicial, solicitan se declare la nulidad del proceso 1355/2018.

Como quiera que se trata de proceso de Restitución de bien inmueble arrendado seguido por el señor CARLOS PRADA QUIJANO a través de apoderada judicial, contra LISBETH SUESCUN MANJARRES Y NELSON PEREIRA DÍAZ, radicada bajo el 1355/2018, por reunir los requisitos fue admitida mediante auto de fecha 19 de febrero de 2019

Es de anotar, que dentro del plenario el demandante allego como prueba de la existencia del contrato de arrendamiento suscrito por el demandante como arrendador y los demandados **LISBETH SUESCUN MANJARREZ Y NELSON PEREIRA DIAZ** como arrendataria y codeudor respectivamente.

El procedimiento seguido está acorde la normatividad que rigen los procesos de Restitución de bien inmueble arrendado, razones por las cuales esta Agencia Judicial, no ha incurrido en vulneración del debido proceso de los demandados, quienes se notificaron personalmente y se les otorgó el termino de 10 días para contestar la demanda y proponer excepciones; ante el silencio de los demandados, se procedió a dictar sentencia escritural el día 31 de julio de 2019, notificado por estado No. 97 del 1 de agosto del 2019, por medio de la cual se ordenó declarar judicialmente terminado el contrato de arrendamiento suscrito entre las partes y la entrega del inmueble.

En la Diligencia de entrega llevada a cabo por comisionado, revisada el acta de la diligencia realizado el 28 de octubre de 2021, se observa que la demandada **LISBETH SUESCUN MANJARREZ** accedió a la entrega del inmueble en la diligencia de entrega del inmueble, manifestando igualmente que se hacía cargo de su mamá y de su hermano, por lo que se infiere que existe un vínculo familiar entre la demandada y los señores MANUEL ANTONIO SUESCUN PACHECO y NIVIA ESTER MANJARREZ DE SUESCUN que conviven en el mismo inmueble objeto de este proceso.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-01355-00

DEMANDANTE: CARLOS ALFREDO PRADA QUIJANO

DEMANDADO: LISBETH SUESCUN MANJARRES Y NELSON PEREIRA DIAZ

Ahora bien, los señores MANUEL ANTONIO SUESCUN PACHECO y NIVIA ESTER MANJARREZ DE SUESCUN, no son partes dentro del proceso, además de ello, que estamos frente a un proceso de única instancia, en el cual, se dictó sentencia que se encuentra debidamente notificada y ejecutoriada.

La jurisprudencia en sentencia T-025/128, señala “El defecto procedimental absoluto, ocurre cuando el funcionario judicial se aparta por completo del procedimiento legalmente establecido, bien sea porque sigue un trámite ajeno al pertinente y en esa medida equivoca la orientación del asunto, o porque omite etapas sustanciales del procedimiento establecido, con lo que afecta el derecho de defensa y contradicción de una de las partes del proceso.”

En el caso en concreto, No obstante, que los demandados se encuentran debidamente notificados, no presentaron excepciones que pusiera en duda la literalidad del contrato de arriendo aportado, o alegaran la falta de legitimación en la causa, Razones por las cuales no se le puede dar aplicación del numeral 8 del artículo 133 del C.G.P. que reza de la siguiente manera: “Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”

Teniendo en cuenta, que el apoderado de los señores MANUEL ANTONIO SUESCUN PACHECO y NIVIA ESTER MANJARREZ DE SUESCUN, presenta demanda de Nulidad contra un proceso de Restitución de Inmueble de única instancia donde la parte demandada se notificó personalmente del auto admisorio, proceso que se encuentra terminado con Sentencia debidamente notificada y ejecutoriada. Al respecto, en el Código General del Proceso las causales de nulidad están taxativamente señaladas en la Ley, específicamente en el Art. 133 del C.G.P. y el segundo inciso del Art. 135 del C. G. del P., establece que la parte que alegue una nulidad deberá expresar su interés para proponerla, la causal invocada y los hechos en que se fundamenta.

En consecuencia, el Despacho rechazara de plano la nulidad del proceso solicitada

R E S U E L V E:

PRIMERO: Rechazar de Plano la Nulidad solicitada por los señores MANUEL ANTONIO SUESCUN PACHECO y NIVIA ESTER MANJARREZ DE SUESCUN, a través de apoderado judicial, por lo expuesto en las consideraciones.

TENER: Al Dr. JAVIER ENRIQUE HERRERA MENDOZA, identificado con la cedula de ciudadanía No. 72.179.752 y T.P. 323.853 del C. S. de la J. como apoderado judicial de los señores MANUEL ANTONIO SUESCUN PACHECO y NIVIA ESTER MANJARREZ DE SUESCUN, según las facultades otorgadas.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE:

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

Hoy Marzo 28 de 2022 se Notifico por Estado

No. 49 la anterior providencia

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO

Firmado Por:

**Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgados 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa2ecbac0d727e4c12476f0a6321f89db35185a0666619d3d324d281ae298f17**

Documento generado en 25/03/2022 04:20:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**